

Bragt i Berlingske Tidende den 20. oktober på vegne på CCUS-alliancen:

Jo, CO₂-fangst er en klimateknologisk landvinding

Direktør i Rådet for Grøn Omstilling Bjarke Møller (BM) skriver i Berlingske, at staten ikke skal støtte CO₂-fangst (<https://www.berlingske.dk/kronikker/co2-fangst-det-blev-kaldt-en-klimateknologisk-landvinding-det-ville>). Artiklen kan øge forvirringen om, hvordan vi bedst når vores klimamål. For mange af de ting, BM foreslår, er vi enige i – men de overflødiggor på ingen måde CO₂-fangst.

Pladsen rækker ikke til at imødegå alle BM's argumenter, men de vigtigste er:

CO₂-fangst er risikabel: Ja, der er en teknisk risiko. Men de virksomheder, der har budt – i hård konkurrence – på opgaven, har selv har påtaget sig hele risikoen. Hvis de – mod forventning – kun fanger en del af det, de har lovet, får de også kun en del af tilskuddet – og skal oveni betale høje bøder. Så forbrugerne bærer ikke risikoen.

CO₂-fangst er dyrt: BM skriver, at prisen for CO₂-fangst i det bud, som Ørsted vandt, var en støtte på 755 kr pr tons. Det er jo et langt lavere beløb end de fleste andre CO₂-besparende initiativer, der findes, som koster op til flere tusinde kr. pr ton.

CO₂-fangst er ikke bæredygtig, fordi CO₂'en transporteres med lastbil og skib: Det er ikke korrekt. De skibe, som skal transportere CO₂, vil anvende energibesparende teknologi ([Northern Lights awards third ship building contract - Northern Lights \(norlights.com\)](https://www.northernlights.com/news/northern-lights-awards-third-ship-building-contract)). Og for den transport, som skal gå over land: når der er lagt CO₂-rør, vil Ørsted – og de næste vindere af CO₂-udbuddene – bruge dem, og så vil transporten også her være grøn, ligesom søfarten løbende vil bruge bæredygtige e-fuels i takt med at de bliver tilgængelige.

Det ville være bedre at støtte sol- og vindenergi: Det har vi gjort i mange år – men behøver det ikke mere, fordi teknologierne er blevet billigere. Samtidig er CO₂-fangst og genbrug nødvendig for – i samarbejde med den grønne strøm fra sol- og vindenergi – at skabe grønne brændstoffer til de brancher, som har svært ved at omstille til direkte elektrificering.

Vi skulle hellere støtte varmepumper: Jamen det gør vi også. Sagen er imidlertid, at el- og fjernvarmens CO₂-aftryk vil være stort set nul i 2030. Så det er ikke her, der er behov for nye støttekroner.

Det tager 30 år at få en positiv effekt af CO₂-fangst på biomasseanlæg: Ja, biomasse udleder CO₂ ved forbrænding. Men de danske bæredygtighedskrav sikrer, at træet kommer fra skove, der er i vækst og dermed optager mere CO₂, end der udledes. Dertil kommer, at det meste af biomassen er restprodukter fra skov- og træindustrien. Når der så samtidig etableres CO₂-fangst, vil skoven vokse, og CO₂'en fra forbrændingen stoppe. Altså en positiv effekt med det samme.

Det ville være bedre at lægge nye afgifter på benzin- og dieslbiler: Ja – men Danmark har allerede nogle af verdens højeste registreringsafgifter på benzin- og dieslbiler, mens den er nul på små og mellemstore elbiler.

Det er bedre at energieffektivisere: Det er ikke enten-eller. Vi skal *også* energieffektivisere.

Så jo: CO₂-fangst er en billig – og helt nødvendig - metode til at nå vores klimamål. Men den kan selvsagt ikke stå alene. CO₂-fangsten skal gå hånd i hånd med en grøn omstilling af hele samfundet.